

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. broj: 1. St-156/2012

Stečajni vjerovnik: **AGENCIJA ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA (AORT)**
Zagreb, Frankopanska 11, OIB: 04323472109, zastupana po ravnatelju
Ivanu Maduniću

Stečajni dužnik: **DALMA d.d.** u stečaju, Split, Kopilica 5, OIB:64479860853, zastupano
po stečajnim vjerovnicima Anti Giljanoviću i Mariji Brčić

ODGOVOR NA ŽALBU STEČAJNOG VJEROVNIKA

Stečajni dužnik protivi se žalbi i žalbenim navodima Agencije za osiguranje radničkih tražbina (dalje: Agencija) iz slijedećih razloga:

1. Agencija nema, odnosno nije dostavila ovršnu ispravu temeljem koje bi njena tražbina bila priznata kao tražbina I. višeg isplatnog reda.

Rješenja Agencije od 14. listopada 2019.g, od 12. studenog 2019.g. i od 13. prosinca 2019.g., o isplati neisplaćenih plaća i naknada plaća radnicima Stečajnog dužnika, nisu ovršne isprave u smislu odredbe čl. 23. Ovršnog zakona, obzirom da stečajni dužnik nije stranka u tim rješenjima.

Potvrda izvršnosti i ovršnosti otisnuta na citiranim rješenjima odnosi se samo na stranke navedene u tim rješenjima, to jest na poimenični popis radnike, kao vjerovnika (ovrhovoditelja) i Agenciju kao dužnika (ovršenika), u slučaju da Agencija ne izvrši preuzete obveze u propisanom roku, a ne na poslodavca radnika – Stečajnog dužnika.

2. Odredbom čl. 17. st. 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina (dalje: Zakon) propisano je da Agencija rješenjem odlučuje o pravima radnika u slučaju blokade računa poslodavca zbog nemogućnosti prisilne naplate neisplaćenih plaća i naknada plaća i izvršava uplate na temelju tih rješenja na račun radnika.

Nastavno, odredbom st. 4. čl. 36. Zakona propisano je da će središnje tijelo državne uprave nadležno za nadzor primjene propisa o radu donijeti rješenje o privremenom osiguranju naplate utvrđene obveze pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima kojeg poslodavac ima na bilo kojem računu banke, za iznos koji čini umnožak propisanog iznosa minimalne plaće i broja radnika kojima nije isplaćena plaća odnosno naknada plaće za određeni mjesec, ako zaprimi obavijest iz st. 1. ovoga članka, a ne zaprimi obavijest iz st. 3 ovoga članka.

Odredba čl. 36. st. 8. Zakona propisuje: Rješenje iz stavka 4. ovoga članka je ovršna isprava.

Odredbom st. 11. čl. 36. Zakona propisano je da će središnje tijelo državne uprave za nadzor primjene propisa o radu rješenjem ukinuti rješenje iz st. 4. ovoga članka i obustaviti postupak naplate zbog otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem

Dakle, Zakon ne propisuje da je rješenje iz čl. 17. st. 2. Zakona ovršna isprava Agencije spram poslodavca – stečajnog dužnika, već da je rješenje iz stavka 4. čl. 36. Zakona, ovršna isprava radnika spram poslodavca, a koje se ukida otvaranjem stečajnog postupka nad poslodavcem. Prema tome, dakle, neosnovano je i pogrešno pozivanje Agencije na rješenja od 14.10.2019., od 12.11.2019.g. i od 13.12.2019.g. kao ovršne isprave u korist Agencije, jer ona to nisu. Naime, kao što je već navedeno, citirana rješenja su ovršne isprave radnika kao vjerovnika u odnosu na Agenciju kao dužnika.

3. Nije sporno da tražbine koje na temelju Zakona isplati Agencija prelaze na Agenciju danom uplate, sukladno odredbe čl. 30. st. 4. Zakona, te da danom prijenosa tražbina Agencija preuzima sva procesna prava stečajnog vjerovnika u odnosu na preuzete tražbine (čl. 32. st. 1. i 2. Zakona).

Odredbom čl. 32. st. 3. Zakona propisano je da o prijenosu tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnog vjerovnika Agencija će obavijestiti sud nadležan u stečajnom postupku, uz dokaz o ispunjenju tražbina. Nastavno tome, temeljem obavijesti iz st. 3. ovoga članka sud nadležan u stečajnom postupku će ispraviti tablicu ispitanih tražbina i primjerak tako ispravljenog rješenja o utvrđivanju tražbina objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 32. st. 4. Zakona). Međutim, Agencija nije obavijestila nadležni sud o prijenosu tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnih vjerovnika – radnika već je prijavila samostalnu tražbinu.

4. Tražbine radnika – neisplaćene plaće, odnosno naknade plaća i otpremnine, već su ispitane i priznate u bruto iznosima, dakle s doprinosima, porezima i prirezima, na ispitnoj ročištu održanom 05. lipnja 2020.g. a rješenje suda od 8. lipnja 2020. objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Agencija nije, sukladno odredbama čl. 32. st. 1., 2. i 3. Zakona, obavijestila sud o prijenosu dijela tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnih vjerovnika – radnika već je samostalno prijavila tražbinu stečajnom upravitelju na obrascu 16., pa sud nije niti mogao ispraviti tablicu ispitanih tražbina,

Budući da se, u stečajnom postupku, Agencija ne poziva na preuzimanje procesnih prava stečajnih vjerovnika, sukladno odredbama Zakona, već na samostalnu tražbinu, za koju nema ovršnu ispravu, stoga se tražbina Agencije ne može priznati kao tražbinu I. višeg isplatnog reda, kako to pogrešno zaključuje stečajna upraviteljica.

Slijedom navedenog, stečajni dužnik predlaže drugostupanjskom sudu odbiti žalbu Agencije kao neosnovanu, u cijelosti.

U Splitu, 21. rujna 2020.g.

Stečajni dužnik:
Dalma d.d. u stečaju